

50种认知偏差

记忆

评判他人

决策能力

评判自己

媒体/广告/权威

世界观

基本归因错误

我们经常根据个性或者性格来定义别人，但会用情境因素帮自己开脱。



Sally上课迟到，肯定是她懒，你自己迟到，就是早上太忙乱。

自私的偏见

失败总是有原因的，而成功全靠自己。



觉得得奖是因为自己工作努力，而不是靠别人帮助和运气。但考试不及格，知识因为睡眠不足而已。

组内偏爱

我们偏爱同一个圈子的圈内人，而不是圈外人。



Francis跟你一个教室，所以你喜欢他多过Sally。

从众效应

随着越来越多的人接受某些理念、时尚和信仰，这些理念的影响也会随之壮大。



Sally觉得指尖陀螺对孩子挺好的，Francis也这么觉得。

群体思维

希望团队保持一致与和谐，我们有时会为了减少冲突去做一些不合理的决定。



Sally想买冰激凌，Francis想买T恤，所以你建议买印花冰激凌图案的T恤。

光环效应

如果你认为一个人具有某种积极的特质，那么这种积极的印象会溢出到他的其他特质中。反之亦然。



Taylor这么可爱，他肯定一点也不刻薄。

道德运气

由于一个好的结果，会提高人们对其道德地位的评价，反之亦然。



xx赢得了xx之争，那他们比输掉的人更有德行。

错误的共识

现实中支持我们观点的人要比我们想象中的少。



所有人都是这么想的！

知识的诅咒

一旦我们知道了某件事，我们就会假设其他人也同样知道这件事。



Alice是一名教师，她很难理解新同学们看事情的角度。

聚光灯效应

我们会高估人们对我们的行为和外表的关注程度。



Sally很担心大家会注意到她的冰激凌T恤有多丑。

可用性启发式

我们在做判断时，通常都依赖于当下脑海中出现的最直观例子。



选择品牌时，你通常会选择最近看到过广告的那家。

防御性归因

一件事中，如果目击者与受害者经历相似，他们就会更少的责怪受害者，而去攻击加害者。反之亦然。



Sally开车等绿灯时在车里玩手机被追尾。目击者Greg也会开车玩手机。所以他对撞了Sally的人大喊大叫。

公正世界假说

我们倾向于相信世界是公正的。因此，我们会认为不公正的事是有原因的。



Sally的钱包被偷了，看，她总因为T恤的事批评Francis，遭报应了吧。

朴素现实主义

我们习惯相信自己的观察是客观事实，而其他人是不理性的、不知情的或有偏见的。



我看到了这个世界的真相，其他人都是很蠢。

朴素犬儒主义

相信自己观察到的是客观事实，而其他人以自我为中心的偏见比他们实际表现出来的更多。



这人对我的好，肯定是想从我这里得到点什么。

福勒效应

我们很容易将我们的个性归因于模糊的陈述，即使它们适用于广泛的人。



这个星座指南真的是太准了！

邓宁-克鲁格效应

你知道的越少就越自信。知道的越多就越不自信。



Francis自信地向大家保证，冰淇淋里绝对没有海带，海带也没有被用于乳制品行业。

锚定效应

我们在做决定时非常依赖第一眼看到的信息。



这东西现在是原价的50%，那肯定老便宜了。

自动化系统偏差

我们依赖自动化系统，有时甚至过于相信，导致真正正确的决策被放弃。



手机会自动把“its”改为“it's”，所以你会以为这是正确的用法。

谷歌效应

我们经常会忘记在搜索引擎中很容易找到的信息。



那个电影的演员叫啥来着？我都查了8次了。

阻抗理论

当自由受到限制时，我们会产生不快，所以会做出一些反抗的行为来释放情绪。



家长让孩子去做作业，孩子越是不愿意做。

确认偏差

我们倾向于找到并记住能证实我们看法的信息。



用不完整的证据得出一个阴谋论，却忽略那些相反的论据。

逆火效应

人的一个错误的认知被新信息推翻时，新信息与人原本的看法不符，反而会加深人对原本错误认知的信任。



相信阴谋论的人认为，新出现的证据都是伪造用来掩盖阴谋论的。

第三人称效应

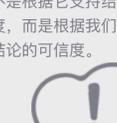
我们会认为媒体对他人的影响比对我们自己更大。



你显然是被媒体洗脑了

信念偏差

我们判断一个论点的力量，不是根据它支持结论的力度，而是根据我们自己认为结论的可信度。



Sally说她也支持你那个阴谋论。但她没有说出什么证据来。

可用性级联

因为我们对融入社会的需要，越被公开和重复讨论但事情，我们越会相信其真实性。



糖果里藏了剃须刀片的故事广为流传，最终许多美国人不再在万圣节时提供自制糖果

衰落主义

我们倾向于将过去浪漫化，并消极地看待未来，认为社会/机构总体上正在衰退。



在我们的孩童时代，孩子更懂得尊重！

现状偏见

我们倾向于保持不变，即使是有利的变化也被认为是一种损失。



即使某APP侵犯了Sally的隐私，她也不愿意换另一个这方面做的更好的试试。

沉没成本谬误

即使面临失败的结果，人们会因为前期的投入，会在这个注定失败的事情上继续投入。



来都来了，一不做二不休。

赌徒谬误

认为未来的可能性受到过去事件的影响。



猜硬币已经输了9次了，下次应该能猜中。

零风险偏差

我们更愿意将小风险降低到零，即使我们可以通过另一种选择来降低整体风险。



“你应该买个保险服务”

框架效应

人们对一个客观上相同问题的不同描述导致了不同的决策判断。



候选人获得45%的支持率将大获全胜；候选人获得45%的支持率让全国失望；

刻板印象

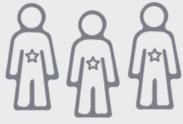
人们普遍认为，尽管没有关于个人的信息，但一个群体的成员将具有某些相同的特征。



哪个留着精致小胡子的人肯定是个嬉皮士，估计还收集了一些黑胶唱片。

外群体同质性偏差

人们认为圈外人千篇一律，而自己圈子里的人各个不同。



Alice不玩游戏，她认为玩游戏的人都一样。

权威偏见

我们信任权威人物的意见，并经常受其影响。



专家说这个可以这么做。

安慰剂效应

如果我们相信某种治疗会奏效，它通常会产很小的生理效应。



Alice服用了安慰剂来止痛，结果疼痛真的减轻了。

幸存者偏差

我们看到的往往是幸存者的故事，因为未幸存者已无法发声。而我们很容易把看到的当作全部。



看到返航的战斗机翼弹孔最多，得出战斗机翼是被击中最多的部位。是事实被击中发动机的飞机已经回不来了。

精神活动过速

我们对时间的看法取决于创伤、吸毒和体力消耗。



当差点被汽车撞到的时候，时间都慢下来了。

琐碎法则

人们会对琐碎的问题给予不成比例的重视，同时又避免面对复杂的问题。



当地政府花大量的时间讨论修自行车棚的问题，而不去解决流浪人口的问题。

蔡格尼克记忆效应

比起已完成的任任务，人们更容易记住未完成的任任务。



Greg因任务清单上还没完成的一个任任务而沮丧。

宜家效应

人们更看重自己参与创造的东西。



你喜欢我20元买的这个我自己上色的花盆吗？

本·富兰克林效应

如果我们已经帮了别人一个忙，那么我们更有可能帮他另一个忙。



Greg给Francis借了一支钢笔，等Francis又向Greg借5元钱时，Greg很爽快的就借了。

旁观者效应

周围的人越多，我们帮助受害者的可能性就越小。



一群学生看到有人打架受伤，没有人报警。

暗示感受性

我们，尤其是儿童，有时会将提问者建议的想法误认为是记忆。



你从沙发上摔下来是在你妈妈打你之前还是之后？

虚假记忆

我们会将想象误认为是真实的记忆。



Greg确定Sally说了一个关于菠萝的英语，但这个英语其实是她自己想到的。

潜隐记忆

我们会将真实的记忆误认为是想象。



Greg以为去过墓地是他做的一个梦，实际上他真的去过墓地。

聚类错觉

我们在随机数据中发现模式和规律。



你看那朵云彩好像你家的猫。

悲观偏见

我们有时会高估坏结果的概率。



水只剩下半杯了，啥都不会变好了

乐观偏见

我们有时对好的结果过于乐观



水还有半杯呢，一切都会好起来的。

偏见盲点

人们不认为自己有偏见，还会觉得别人比自己更偏激。



“我没有偏见”

说明:

缘起：看到@马斯克 在推特发的《50种认知偏差》的英文版长图，并配有“应该从小教所有人”，觉得长图很有价值想做个中文版。

原文：按图索骥在www.titlemax.com上找到了作者@卡莉·霍尔曼 制作的高清原图。

翻译：在微博上找到了博主@英国那些事 发的，中英对照翻译长图。

插图：费了很大的力气找插图，最后在Google上搜到了越南人Le Anh Minh的个人博客minh.la 这里似乎是《50种认知偏差》的发源地，除了内容越南文之外，插图不能说一模一样，只能说就是原图。可惜的是这篇博文缺少了50个认知偏差中的7个，而有趣的是文章里链接了维基百科一个命名为「认知偏差法典」的集合页面，原来维基才是大本营。（故事会不会是Le Anh Minh通过维基百科从英文翻译整理出了越南版，霍尔曼从越南翻译整理出了英文版，又补充了7个？现在又翻译成了中文版，但似乎又不是我最后又在Le Anh Minh看到博文里看到了霍尔曼版本的链接，）

标签：霍尔曼版的6个彩色标签直译过来后不知所云，反而Le Anh Minh的越南版标签翻译过来更有助于理解，因此标签采用了Le Anh Minh版标签。

总结：上面说了半天依然不知道版权是谁的，有兴趣的去研究吧，因为找到的内容都是“长图”格式，文本无法复制都是手动录入的，如果你发现有错误和不准确和我联系修改（微信ID：h1984h）